

Plan 199 Arquitecto

Asignatura 15861 HISTORIA DE LA CIUDAD

Grupo 1

Presentación

Centros Históricos. Conocimiento e Intervención Urbanística.

Programa Básico

Objetivos

Se trata de analizar el Centro Histórico como realidad urbana en su vertiente territorial. Dicho análisis se va a plantear como componente de proyecto, es decir, en su estrecha relación con las intervenciones urbanístico-territoriales a emprender para hacer del Centro Histórico un fragmento de ciudad no diferenciado, no segregado, desde el punto de vista de una supuesta especialización sociespacial, del resto del territorio. Asimismo, el tratamiento del Centro Histórico se va a plantear asumiendo sus funciones económico-sociales como extensión de aquellas otras que se realizan, o deberían realizarse, en su territorio circundante.

Programa de Teoría

Temas a tratar

Hipótesis y Planteamientos Teóricos.

Tema 1

En torno al Concepto de Patrimonio: De su originaria identificación con el monumento a sus implicaciones territoriales.

Se trata de un tema general que nos va a permitir introducirnos en cuestiones como la noción de Patrimonio Arquitectónico y Urbanístico, la evolución histórica protagonizada por tal concepto, la relación entre la citada evolución y las formas de proceder a la intervención en el "espacio tradicional"....etc. Las formas de intervenir en este espacio, por otro lado, no solo se han visto condicionadas en función de la diversidad de concepciones a que se ha visto sometida la noción de Patrimonio, sino que esas maneras de proceder a la transformación del espacio tradicional han determinado, en paralelo, los procesos de ordenación y construcción del espacio periférico. Estableceremos, en este sentido, relaciones entre las transformaciones a las que se han sometido los espacios urbanos históricos y las formas que ha adoptado el crecimiento periférico de las ciudades. La evolución histórica del concepto de Patrimonio, que nos está permitiendo, hoy día, su entendimiento en clave territorial, nos ha estado permitiendo concretar sucesivas alternativas al tratamiento urbanístico de la ciudad. Entre ellas, las que, en la actualidad apuestan por integrar un amplio proceso de recuperación extendido a todo un territorio. Recuperación esta en la que se contemplan no sólo los elementos físico-arquitectónicos que definen un aspecto de su materialización real, sino aquellos otros, esta vez de matiz socio-productivo, sin los cuales dicha recuperación se reduciría a una práctica museística.

Tema 2.

Centro Histórico: Fragilidad, Prestigio y Marginación.

En los Centros Históricos, en el "espacio tradicional", se reúnen toda una diversidad de categorías sociales y económicas, contradictorias y encontradas, que justifican, por sí solas, lo específico de los mismos. El "pensamiento oficial", sin embargo, ve en esta "complejidad" una de las razones para proceder a su transformación y "modernización", eliminando, como presupuesto de partida, todo aquello que la alimenta. Dichas transformaciones, sin

embargo, no se plantearían si los Centros Históricos que las sufren no estuviesen dando muestras de una vitalidad producto de esa “complejidad” acumulada a lo largo de su vasta historia. La contradicción está servida: Se emprenden recuperaciones patrimoniales con el objetivo de “sanearlos”, eliminando todo aquello que les proporciona “complejidad”, homogeneizando sus contenidos, convirtiéndolos, por tanto, en espacios desdotados de todo aquello que les ha proporcionado su largo devenir histórico, reduciéndolos a “ghettos” de clase, a “centros comerciales” de lujo o a “museos” expuestos a la vista de visitante. Podemos preguntarnos, ¿qué es lo que se ha recuperado?, ¿qué es lo que se ha conservado?. A pesar de todo, el Centro Histórico difícilmente dejará de ser el “espacio complejo” que siempre ha sido, reproduciendo esa complejidad siempre que se la ataque, respondiendo, sin dejadez, a cualquiera de las reformas que se emprendan con el objetivo de eliminarla, mostrándose, en una palabra, como un espacio desde el que se expresan, con más claridad, si cabe, que en el resto de la ciudad, las contradicciones que la caracterizan, valga como ejemplo el encuentro del “prestigio” y la “desigualdad”, de la “riqueza” y la “pobreza”, del “poder” y de la “marginación”.

Tema 3.

La Cuestión del Centro Histórico: Generaciones de Planes y Políticas Urbanísticas recientes

En este tema trataremos de establecer las diferentes formas de actuación en los Centros Históricos que se han sucedido desde los años posteriores a la Segunda Guerra hasta nuestros días, es decir, el periodo histórico en el que se desarrollan las nuevas concepciones urbanísticas que tratan de superar las cuestiones planteadas por el llamado Movimiento Moderno. Además, es a partir de la postguerra cuando se comienza a tomar conciencia del valor que implica proceder a la conservación, si no del “patrimonio histórico”, en general, si, al menos, de una porción del mismo que se identifica con la zonas tradicionales de nuestras ciudades. Pasaremos revista a las distintas “generaciones de planes urbanísticos” desde los que se han abordado específicas políticas de conservación del patrimonio histórico, concluyendo con la hipótesis de que todas, o casi todas, las concepciones implícitas en cada uno de dichos “planes”, por lo que se refiere a la forma de adoptar específicas intervenciones en los Centros Históricos, siguen estando presentes, y son aún vigentes, en la actualidad

Análisis de Casos concretos. Primeras transformaciones decimonónicas, procesos de “renovación urbana” identificados con “modelos urbanos expansivos” y el alcance actual de las “recuperaciones patrimoniales”.

Tema 4

Madrid. Renovación Urbana y transformación del centro-ciudad en el modo de producción capitalista. En torno a la formación de las “áreas de centralidad”.

Una vez materializadas las transformaciones urbanas que responden a las exigencias del poder burgués sobre la ciudad, en sus inicios, nuevas intervenciones se van sucediendo como respuestas a las, a su vez, nuevas fases de desarrollo del capitalismo. Los procesos de renovación urbana, en este sentido, constituyen la última fase de dicho desarrollo. Son intervenciones que actúan sobre un espacio decimonónico ya transformado, reinterpretando y extendiendo las condiciones preexistentes de “centralidad” que se identificaban con las primeras intervenciones sobre el espacio tradicional, tanto las que responden a requerimientos ilustrados, como las que se derivan del uso del espacio en su vertiente económica.

En este tema trataremos de analizar las transformaciones que ha protagonizado, y protagoniza, el “espacio tradicional”, con la intención de mostrar su incidencia en la definición de las actuales “áreas de centralidad”. Por ello tenemos que hacer referencia a las “generaciones” de procesos de “renovación urbana” que se han sucedido, al menos, desde los años en los que comenzaron a definirse los primeros presupuestos espaciales identificados con el proyecto de “ciudad moderna”. Analizar los procesos de “renovación urbana” atendiendo, únicamente, a su realidad actual, sin referencias históricas precisas, puede conducirnos a conclusiones erróneas y parciales. Es necesario, en este sentido, establecer la correspondencia entre las diferentes superposiciones espaciales en las que se han visto implicados los procesos de renovación producidos en épocas y ámbitos espaciales diversos. Lo que realmente está determinando la “centralidad” actual de nuestras ciudades no es tanto la implantación, individualizada, y fuera de referencias históricas, de específicas transformaciones aplicadas al espacio tradicional, como la insistencia histórica, en un mismo espacio, de diferentes procesos de renovación. Un “área de centralidad” actual, en este sentido, es, muy probablemente, el resultado de toda una serie de procesos de transformación acumulados en un mismo lugar, cuya materialización se corresponde, a su vez, con diversas maneras de entender la “centralidad”, la última de las cuales es la que se identifica con la realidad urbana que vivimos.

Generaciones de procesos de “renovación urbana”, por tanto, como entendimientos diversos del concepto de “centralidad”. Para ejemplificar este proceso vamos a analizar el caso de la ciudad de Madrid, desde la consolidación, en la misma, de la primera “área de centralidad”, identificada con la Puerta del Sol, hasta la actualidad, pasando por los procesos de renovación urbana de los años sesenta-setenta.

Tema 5

Roma. De la consideración de su Centro Histórico como “centro-ciudad monumental” a su “descentralización” como medida para proceder a su recuperación y salvaguardia.

Vamos analizar tres situaciones vividas por el Centro Histórico de Roma, que constituyen otras tantas casuísticas que podemos generalizar, con matices, al resto de las ciudades-capitales europeas. Son situaciones que se suceden

históricamente a lo largo de un periodo de menos de un siglo y en cuyo recorrido observamos la voluntad de ir superando contradicciones acumuladas. Analizaremos, en este sentido, la lógica que encerraron las primeras transformaciones decimonónicas que intentaron hacer del Centro Histórico de Roma el nuevo “centro ciudad” que exigía su condición de Ciudad-Capital, todo ello, a a partir de 1870; cómo esta herencia fue asumida por el Fascismo de los años 30, quien recurrió a la retórica del “monumentalismo” para, se decía, devolver al Centro Histórico de Roma su “clasicismo perdido”, aunque para ello fuese necesario, como así sucedió, eliminar gran parte de las muestras patrimoniales más relevantes de su pasado. Una vez superada esta experiencia y consolidado, tras la Guerra Europea, un sistema político democrático, se vuelve a reconsiderar el tema del Centro Histórico, estableciéndose, en esta ocasión, que su “salvaguardia” y “recuperación” pasaban, necesariamente, por acometer, para el conjunto de la ciudad, un “proceso de descentralización” que relocalizase, fuera del Centro Histórico, aquellas actividades económicas, incluso administrativas, responsables, en última instancia, de la degradación y deterioro que sufría. Toso esto se desarrolla, sobre todo, en Italia, al amparo de una nueva actitud disciplinar que consideraba la presencia necesaria en la ciudad de los llamados “centros direccionales” como alternativas a la “centralidad única” que, hasta entonces, sólo se identificaba con el Centro Histórico.

Tema 6

Bolonia. La recuperación de la ciudad tradicional como operación urbanística extendida a todo su territorio.

Superadas caducas ideas, en función de las cuales la intervención en los espacios tradicionales sólo se instrumentalizaba en clave arquitectónica o, en el mejor de los casos, segregando el ámbito de la intervención del resto de la ciudad, lo que determinaba la negación de la totalidad urbanística como objeto de planificación, se ponen en marcha procedimientos que consideran la globalidad del territorio urbano como el objeto concreto a ordenar, remitiendo a dicha totalidad todas y cada una de las actuaciones que se proyecten realizar. Intervenir en la ciudad tradicional va a significar, bajo estos presupuesto, proceder a un plan de ordenación territorial en el que se establezcan las funciones a cumplir por dicho espacio, única manera de hacer compatible la recuperación física de la Ciudad Histórica con la necesaria recuperación social y económica. Los Planes para la Ciudad Histórica van a dejar de ser considerados como exclusivas operaciones de decoro urbano, o limpieza social, para integrarse, decididamente, en la resolución de los grandes problemas urbanísticos (sociales, económicos, productivos....etc), que afectan a la ciudad total. El análisis del Plan de Bologna (tanto del P.R.G, como el aplicado a su Centro Histórico) nos desvelará el alcance de estos nuevos caminos emprendidos por la Planificación Urbanística. Los planteamientos presentes en esta propuesta han alcanzado la categoría de referencias obligadas para reflexionar a propósito de la cuestión ¿qué hacer con los Centros Históricos?. En cualquier caso, hay que observar dichos planteamientos como alternativas urbanísticas reales que nos permitan, a través de un acercamiento critico a las mismas, formular nuevas posibilidades de recuperación, económica y socialmente hablando, de nuestros Centros Históricos.

Tema 7.

La gestión del Centro Histórico. Procesos recientes seguidos en París, Vitoria, Valladolid y Roma.

En este tema vamos a analizar cuatro casos referidos a concretas intervenciones planteadas y, en algunas de ellas, ya materializadas, en otras tantas ciudades como París, Vitoria, Roma y Valladolid. Hemos seleccionado esta cuatro ciudades porque representan, las intervenciones llevadas a cabo en sus “centros históricos”, opciones que recorren casuísticas que se observan, en general, en la mayoría de estos ámbitos espaciales. Se trata, además, de ciudades, excepto el caso más reciente de Roma, que han comenzado a desarrollado políticas urbanísticas implicadas con recuperaciones patrimoniales a partir de la década de los años 80, algunas de las cuales aún se están aplicando.

La elección de estas ciudades ha estado motivada por las opciones diferentes que han adoptado a la hora de proceder a la “recuperación” de la Ciudad Histórica. En el caso de París, dicha “recuperación” se ha abordado con la intención de reproducir en la zona Este, depauperada hasta tiempos muy recientes, muy alejada, social y económicamente, del otro lado de la ciudad, del Oeste de los Campos Elíseos, de reproducir, decimos, en el Este parisino las condiciones que han distinguido, desde tiempos inmemoriales, al sector Oeste de la ciudad. El Objetivo, por tanto, es cerrar un proceso histórico de apropiación social de un espacio urbano.

En el caso de Vitoria, España, los objetivos han estado condicionados por la voluntad del municipio de proceder a una recuperación residencial de sus lugares históricos, así como de proporcionar a dichos lugares el equipamiento social imprescindible para hacer posible la vida en los mismos. La recuperación del Centro Histórico, por tanto, se hace de forma global, es decir, afectando a la totalidad del citado “centro”, tratando de evitar la excesiva especialización de estos sectores urbanos históricos.

Precisamente, esa preocupación por dotar de equipamientos sociales, de “ámbitos de centralidad”, a los “espacios históricos”, y no sólo al Centro Histórico, permite desarrollar una nueva forma de abordar la recuperación de estos espacios, Es lo que se ha planteado en el último Plan de Roma, aprobado hacia 2002, en el que se proponen toda una serie de “sistemas de equipamientos y servicios” que implican a la Ciudad Histórica, es decir, a todas aquellas manifestaciones espaciales que han tenido, incluso hasta tiempos muy recientes, una responsabilidad en la “producción” de los ámbitos históricos que se integran en el conjunto de la ciudad. Ya no se trata de recuperar únicamente el “centro histórico” sino de abordar la identidad histórica de toda la ciudad y elevarla a categoría de patrimonio urbano.

Valladolid, por último, representa la opción mas negativa, aquella que entiende la “recuperación” de los Centros Históricos en “clave inmobiliaria”, es decir, haciendo del espacio de la “ciudad histórica” el marco más adecuado para producir “rentas de posición” que realicen “áreas de centralidad”, social y económicamente hablando, hasta la extenuación total. El Centro Histórico, en este sentido, no se concibe como un espacio a recuperar, para uso de la ciudad, sino como un campo privilegiado de obtención de “rentas inmobiliarias”.

Programa Práctico

Evaluación

Los alumnos que sigan este curso elaborarán un trabajo original orientado hacia la caracterización de un “Centro Histórico” elegido por el alumno, planteando los problemas que le afectan, y reflexionando acerca de las posibles alternativas a establecer. Las clases, en este sentido, estarán orientadas hacia el establecimiento de premisas metodológicas que ayuden al alumno a realizar esta reflexión. Se considera, por tanto, imprescindible la asistencia a clase para superar esta asignatura.

Bibliografía

Bibliografía Básica.

Cervellati, PL, Scannavini, R “La Nuova Cultura della Città ”. Milán. 1978.

Ostrowski, W. “Les Ensembles Historiques et l’Urbanisme”. Paris. C.R.U. 1976

Bonfanti, E. “Architettura per i Centri Storici ”.
Rev “Edilizia Popolare”, nº 110/1973.

Falini, P. a cura di. “Il Recupero Rinnovato. Esperienze e Strategie Urbane degli anni’80 ”. Roma. kappa. 1986.

Revista “L’Architecture d’Aujourd’hui”. Numero dedicado a “Centre historiques face au développement: Bourges, Rouen, Colmar, Bruxelles, Amsterdam, Bologne ”.
nº 180/1975.

Campos Venuti, G. “Urbanistica e Austerità ”
Milan. Feltrinelli. 1978.

Campos Venuti, G. Costa, P.L. Piazza, L. Reali, O. “Firenze. Per una urbanistica della qualità ”.
Venezia. 1985.

Panella, R. Spigai, V. Clementi, A. Giovanetti, F. Doglioni, F. “Estrategias de Intervención en Centros Históricos ”.
Colegio de Arquitectos de Valencia. 1993.

Campos Venuti, G. “La Terza Generazione dell’Urbanistica ”.
Milán. F. Angeli. 1990. Cuarta Edición.

Ciardini, F. Falini, P. “Los Centros Históricos. Política Urbanística y Programas de Actuación ”.
Barcelona. Gustavo Gili. 1983. Edición Italiana de 1978.

Coing, H. “Renovation urbaine et changement social ”.
Paris.1966.

Godard, F. “La renovation urbaine a Paris. Structure urbaine et logique de classe”. Paris.1973.

Rev “Paris-Projet”. “L’aménagement de l’Est de Paris ”. nº 27-28. 1987.

Sica, P. “Gli sviluppi urbanistici di Napoli ”, en “Storia dell’urbanistica. L’ottocento”. Roma-Bari. 1977.

Guerrand, R. H. “Propriétaires et locataires. Les origines du logement social en France. (1850-1914) ”.
Paris. 1987.

Insolera, I. “Roma moderna ”.
Torino.1962.

Ministere Federal de l'Amenagement du Territoire de la Construction et de l'Urbanisme. "Urbanisme et Renovation Urbaine. Modernisation du Centre Ville Historique a l'Etranger ". Lubeck. Wullenwever. 1975.

Ricci, G. "Le città nella Storia d'Italia. Bologna" Bari 1980.

Vieille, P. "Marché des terrains et société urbaine. Recherche sur la ville de Tehran ". Paris. 1970.

Rev "Urbanistica". "Roma, città e piani ". n° 27 y 28-29. 1959.

Rev "Urbanistica". "Assisi: Salvaguarda e Rinascita. Il Piano Regolatore Generale di Assisi e i Piani Particolareggiati ". n°24-25. 1958

Alvarez Mora, A, y Roch Peña, F. "Los Centros Urbanos ". Madrid. 1980.

Instituto Universitario de Urbanística. "Planes Especiales de Segovia ". Segovia. Ayuntamiento. 1991.

Alvarez Mora, A. "Conservación del Patrimonio, Restauración Arquitectónica y recomposición elitista de los espacios urbanos históricos ". Valladolid. Universidad de Valladolid. 1995.

Alvarez Mora, A. "Centro e periferia nella formazione della Città Moderna: Roma e Madrid a confronto ". Rev "Storia Urbana". n° 92. Milano. 2000.

Alvarez Mora, A. "La Cuestión de los Centros Históricos. Generaciones de Planes y Políticas Urbanísticas Recientes ". En "Ciudad, Territorio y Patrimonio. Materiales de Investigación". Valladolid. Instituto Universitario de Urbanística. 2001.

"5 años de intervenciones en Ciutat Vella, 1992-97 ". Valencia. Colegio de Arquitectos. 1998.

Rev. "Arquitectura". N° 198. Enero-Febrero, 1976.
Colegio de Arquitectos de Madrid.
Dedicado a los "Cascos Antiguos".

"Jornadas sobre la recuperación de la Ciudad Antigua ". Pamplona. Diputación Foral de Navarra. 1981.

Sinclair, R, Thompson, B.
"Metropolitan Detroit: An anatomy of social change ". Ballinger Publishing Company.
Cambridge. Mass. 1977.

"Pasado y Presente. 10 años de gestión. Rehabilitación integrada del Centro Medieval de Vitoria Gasteiz ". Vitoria. Ayuntamiento. 1995.

"Santiago de Compostela: La Ciudad Histórica como presente ". Santiago de Compostela. Consorcio de Santiago. 1995

"Conservation, Réhabilitation, Recyclage ". Les Presses de l'Université Laval. Quebec. 1981